



# UNIVERSIDAD DE LA RIOJA

## TRABAJO FIN DE ESTUDIOS

Título

El Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas

Autor/es

MARCOS LÁZARO LASOTA

Director/es

JUAN CARLOS FILLAT BALLESTEROS y JOSÉ LUIS ARREGUI CASAUS ,

Facultad

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

Titulación

Grado en Trabajo Social

Departamento

MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN

Curso académico

2018-19



***El Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas***, de MARCOS LÁZARO  
LASOTA

(publicada por la Universidad de La Rioja) se difunde bajo una Licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported. Permisos que vayan más allá de lo cubierto por esta licencia pueden solicitarse a los titulares del copyright.

# El Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas

---

TRABAJO DE FIN DE GRADO

JUNIO, 2019



ALUMNO: MARCOS LÁZARO LASOTA

TUTORES: JUAN CARLOS FILLAT BALLESTEROS, JOSÉ LUIS ARREGUI CASAUS

GRADO EN TRABAJO SOCIAL  
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y SOCIALES





**RESUMEN:**

El objetivo del presente trabajo es realizar un análisis acerca de los diferentes índices implementados por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo para medir el desarrollo humano de los países. Para ello, se explicará cómo es la metodología para calcularlos y se hará un estudio que facilite tener una imagen general referente al contexto internacional del Índice de Desarrollo Humano. Se hará lo mismo para España en su contexto más próximo y su situación en el interior del país. Además, se tratará de establecer una relación entre estos índices y el Trabajo Social.

**ABSTRACT:**

The objective of this study is to analyze the different indices implemented by the United Nations Development Program to measure the human development of the countries. To do so, how the methodology for its calculation works will be explained, and a study will be carried out, intended to explain the international context in relation to the Human Development Index. The same will be done with Spain's immediate context, and how the situation is internally. In addition, a relationship will be established between these indexes and Social Work.



# ÍNDICE

---

ÍNDICE .....	5
1 INTRODUCCIÓN .....	7
2 ÍNDICES DE DESARROLLO HUMANO .....	9
2.1 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO: .....	9
2.1.1 METODOLOGÍA ANTERIOR A 2010 PARA CALCULAR EL IDH .....	10
2.1.2 CAMBIOS EN EL IDH A PARTIR DE 2010 .....	12
2.1.3 METODOLOGÍA POSTERIOR A 2010 PARA CALCULAR EL IDH.....	13
2.1.4 LIMITACIONES DEL IDH.....	15
2.2 IDH AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDH-D) .....	16
2.3 ÍNDICE DE DESARROLLO DE GÉNERO (IDG).....	19
2.4 ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDesG).....	21
2.5 ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (IPM).....	24
2.6 OTROS ÍNDICES DE INTERÉS.....	26
2.6.1 ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL .....	26
2.6.2 OBJETIVOS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE (AGENDA 2030) .....	29
2.6.3 ÍNDICE HAPPY PLANET .....	30
3 EL CONTEXTO INTERNACIONAL .....	33
4 ESPAÑA EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL .....	39
5 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO EN ESPAÑA Y SUS COMUNIDADES AUTÓNOMAS.....	45
6 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO Y TRABAJO SOCIAL .....	49
7 CONCLUSIONES .....	53
8 BIBLIOGRAFÍA .....	55
9 ANEXOS.....	57





# 1 INTRODUCCIÓN

---

Los Índices de Desarrollo Humano son un indicador que nos permite medir el desarrollo humano de los distintos países, y poder compararlo a nivel internacional. El primer informe de desarrollo humano tuvo lugar en 1990, pero desde entonces ha experimentado diferentes cambios tanto en su metodología, como en las variables que analiza. Además, se han ido desarrollando nuevos índices que nos permiten tener un conocimiento más preciso de la realidad social, así como analizar otras problemáticas que han ido cobrando más importancia con el paso de los años.

El primer apartado estará dedicado al conocimiento de los Índices de Desarrollo Humano, tanto a su función y objetivos, como a la metodología utilizada. Se analizará la vieja y la nueva metodología para calcular el Índice de Desarrollo Humano, pero también los diferentes índices que se han ido incorporando, al igual que la descripción de las distintas variables necesarias para su construcción.

Tras esto, se hará una aproximación al contexto internacional respecto al Índice de Desarrollo Humano, se verá la clasificación en un IDH muy alto, alto, medio y bajo agrupando los países en continentes, para así analizarlo y poder hacernos una imagen general de cómo se encuentra el mundo respecto al desarrollo humano.

Una vez conocemos el contexto internacional, se intentará ubicar a España en el mismo, concretamente dentro de un entorno próximo europeo. Se verá cómo ha evolucionado a lo largo de los años, cuáles son sus fortalezas y sus debilidades.

En el caso de España, se estudiará si es posible calcular el Índice de Desarrollo Humano desglosado por Comunidades Autónomas con el objetivo de establecer una comparativa que nos ayude a esclarecer la realidad social del país.

Desde el punto de vista del Trabajo Social, es de sumo interés analizar estos índices, puesto que nos dan pistas acerca de los procesos y estructuras sociales, y son herramientas muy útiles a la hora de analizar de forma crítica la implementación de las políticas sociales y el avance de los derechos sociales que persiguen el bienestar humano.



## **2 ÍNDICES DE DESARROLLO HUMANO**

---

Los Índices de Desarrollo Humano podrían definirse como indicadores llevados a cabo por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (1966) perteneciente a la Organización de las Naciones Unidas, con el objetivo de medir el desarrollo humano de los distintos países, y poder compararlo a nivel internacional.

A continuación, veremos todos los Índices realizados por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), una breve definición de sus objetivos y razón de ser, seguido de la explicación de la metodología utilizada para calcularlos.

### **2.1 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO**

El desarrollo humano del que se habla está relacionado con las capacidades y libertades de la mayoría de la población. Las variables que se miden fundamentalmente son tres: educación, salud e ingresos.

“El desarrollo humano es un proceso mediante el cual se amplían las oportunidades del ser humano. En principio, estas oportunidades pueden ser infinitas y cambiar con el tiempo. Sin embargo, a todos los niveles del desarrollo, las tres mas esenciales son disfrutar de una vida prolongada y saludable, adquirir conocimientos y tener acceso a todos los recursos necesarios para lograr un nivel de vida digno. Si no se poseen estas oportunidades esenciales, muchas otras alternativas continuarán siendo inaccesibles” (Informe de Desarrollo Humano, 1992).

“El desarrollo humano tiene dos aspectos. La formación de capacidades humanas – tales como un mejor estado de salud, conocimientos y destrezas – y el uso que la gente hace de las capacidades adquiridas para el descanso, la producción y las actividades culturales, sociales y políticas. Si el desarrollo humano no consigue equilibrar estos dos aspectos, puede generarse una considerable frustración humana” (Informe de Desarrollo Humano, 1990)

### 2.1.1 METODOLOGÍA ANTERIOR A 2010 PARA CALCULAR EL IDH

Antes de calcular el IDH se construye un índice para cada una de las dimensiones que se miden (salud, educación e ingresos), para lo que se establecen unos valores mínimos y máximos a modo de límites para cada uno de los indicadores:

Estos máximos y estos mínimos quedarían así:

INDICADOR	Valor máximo	Valor mínimo
Esperanza de vida al nacer (en años)	85	25
Tasa de alfabetización en adultos (%)	100	0
Tasa bruta combinada de matriculación (%)	100	0
PIB per cápita (PPA* en dólares USA)	40.000	100

\*Paridad por Poder Adquisitivo

A partir de estos valores, se calcula un índice para cada dimensión mediante:

$$\text{Índice de dimensión} = \frac{\text{valor real} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

Esta expresión nos asegura que el índice estará comprendido entre 0 y 1.

Lo calcularemos, por ejemplo, con los datos de Brasil en 2004:

- **Esperanza de vida al nacer:** este año, la esperanza de vida fue de 70,8 años.

$$\frac{70,8 - 25}{85 - 25} = 0,763$$

- **Educación:** este índice mide el logro relativo de un país en la alfabetización de adultos y la matriculación bruta combinada en escuelas primarias, secundarias y terciarias. Una vez calculados, estos dos índices (índice de alfabetización de adultos e índice de matriculación bruta combinada) se combinan para crear el índice de educación, con una ponderación de dos tercios para la alfabetización de adultos y de un tercio para la matriculación bruta combinada. Brasil en 2004 tuvo una tasa de alfabetización de adultos del 88,6% y una tasa de matriculación combinada del 86%.

A continuación, se calcula el índice de alfabetización de adultos.

$$\frac{88,6-0}{100-0} = 0,886$$

Tras esto, el índice de matriculación bruta combinada:

$$\frac{86-0}{100-0} = 0,86$$

Por último, quedaría calcular el índice de educación final:

<p style="text-align: center;"><b>Índice de educación</b></p> <p style="text-align: center;"><math>2/3</math> (índice de alfabetización de adultos) + <math>1/3</math> (índice de matriculación bruta)</p> <p style="text-align: center;"><math>= 2/3 (0,886) + 1/3 (0,86) = \mathbf{0,877}</math></p>
--

- **Ingresos:** para calcular el índice del PIB, se utiliza el valor ajustado por PPA del PIB per cápita en dólares USA). En el IDH, los ingresos sirven como indicador de todas las dimensiones de desarrollo humano no reflejadas en una vida larga y saludable y en el conocimiento. Los ingresos se ajustan porque para lograr un nivel aceptable de desarrollo humano no son necesarios ingresos ilimitados. Por ello, se utiliza el logaritmo de los ingresos. Por ejemplo, en Brasil, un PIB per cápita de 9195 (PPA en dólares americanos) en 2004, el índice del PIB es de 0,735.

$$\text{Índice de PIB} = \frac{\log(9195) - \log(100)}{\log(40000) - \log(100)} = \mathbf{0,735}$$

Cuando se han calculado estos índices, se procede a calcular el promedio de los tres, para obtener finalmente el Índice de Desarrollo Humano:

$$\begin{aligned} \text{IDH} &= 1/3 (\text{índice de esperanza de vida}) + 1/3 (\text{índice de educación}) + \\ &+ 1/3 (\text{índice de PIB}) = 1/3 (0,764) + 1/3 (0,876) + 1/3 (0,735) = \mathbf{0,792} \end{aligned}$$

### **2.1.2 CAMBIOS EN EL IDH A PARTIR DE 2010**

A raíz de ciertas críticas y limitaciones que se asignaban a la metodología utilizada hasta 2010, Naciones Unidas se puso manos a la obra para intentar superar algunas de ellas. Hay modificaciones importantes en su formulación, pero se mantienen sus tres dimensiones; salud, educación e ingresos.

A pesar de esto, hay cambios en la definición de algunas variables y en la fórmula de agregación. Mantiene la esperanza de vida para medir la salud, pero cambia ligeramente la variable que mide la renta, pasando a tomarse como referencia la Renta Nacional Bruta en lugar del PIB. La diferencia entre ambos es la siguiente: el PIB hace referencia a la producción interna de un país como es la remuneración global de los asalariados y el excedente bruto de explotación empresarial total, mientras que la RNB expresa la producción en términos exclusivamente nacionales; para calcularla se parte del PIB y se realiza un ajuste que consiste en agregar las rentas netas procedentes del mundo, es decir, rentas nacionales obtenidas en el extranjero, y a su vez restar las obtenidas por factores exteriores en el interior del país. Los cambios más notables se producen al medir la educación, los mide con una variable que combina los años promedio de escolarización de los adultos, es decir, el promedio de años de educación de los ciudadanos del país que tienen más de 25 años y, por otro lado los años esperados de escolarización de los niños, que son el número de años de estudios que se espera para un niño con edad de comenzar la escolarización, siguiendo los patrones de tasas de matriculación y permanencia que estén vigentes.

En cuanto a la fórmula, primero se construyen los índices parciales de salud, educación y renta normalizando sus valores para que queden comprendidos entre 0 y 1. Al igual que se venía haciendo con la antigua metodología, para normalizar la variable de renta se usan logaritmos y para agregar estas variables en un indicador se utiliza la media geométrica (raíz cúbica del resultado de los índices parciales) en lugar de la media aritmética. El objetivo de esta nueva fórmula es penalizar la dispersión de los índices parciales. (Villar, 2010)

### 2.1.3 METODOLOGÍA POSTERIOR A 2010 PARA CALCULAR EL IDH

Lo primero es establecer los índices para cada dimensión. Para ello se establecen valores mínimos y máximos para transformar los indicadores en índices comprendidos entre 0 y 1. A partir de estos límites se estandarizan los indicadores de los componentes.

Los límites son los siguientes:

Dimensión	Indicador	Mínimo	Máximo
<b>Salud</b>	Esperanza de vida al nacer (años)	20	85
<b>Educación</b>	Años esperados de escolaridad	0	18
	Promedio de años de escolaridad	0	15
<b>Nivel de vida</b>	Renta Nacional per Cápita (Dólares USA)	100	75000

El mínimo de años de esperanza de vida se sitúa en 20 debido a la evidencia histórica de que ningún país en el siglo XX tuvo una esperanza de vida inferior a 20 años, mientras que el máximo en 85 es un objetivo realista para muchos países en los últimos 30 años a raíz de la mejora de las condiciones de vida y los avances médicos.

El mínimo en la educación es 0 ya que las sociedades pueden subsistir sin una educación formal, y el máximo es 18 porque equivale a un nivel de estudios muy avanzado en la mayoría de países, y el 15 en años promedio de escolaridad se debe a que es el máximo esperado para 2025.

Para la RNB el límite mínimo se establece en 100\$ USA porque se considera la cantidad mínima de subsistencia, y el máximo está en 75000\$ USA puesto que está demostrado que prácticamente no aumenta el bienestar a partir de esta cifra.

Una vez definidos estos límites, para calcular los índices de cada dimensión se calculan con la siguiente ecuación:

$$\text{Índice de la dimensión} = \frac{\text{valor actual} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}} \quad (1)$$



Para la dimensión de la educación, la ecuación (1) se aplica a los dos indicadores, para después calcular la media aritmética de ambos y así obtener el índice de educación.

Para el RNB se utiliza el logaritmo natural de los valores reales, mínimos y máximos, ya que cada \$ USA adicional de ingreso tiene un efecto menor en la expansión del bienestar para los países con rentas altas.

Se agregan los índices de las dimensiones para obtener el IDH, que es la media geométrica de los índices tridimensionales:

$$IDH = (I_{salud} \cdot I_{educación} \cdot I_{renta})^{1/3}$$

Se toma la media geométrica en lugar de la aritmética para penalizar los casos en que una de las dimensiones toma un valor significativamente menor que los de las otras dos, aunque estos sean muy altos,

Por ejemplo, calcularemos el IDH para Egipto.

Indicador	Valor
<b>Esperanza de vida (años)</b>	71,661
<b>Años esperados de escolaridad</b>	13,0898
<b>Años promedio de escolaridad</b>	7,218
<b>Renta Nacional per Cápita en \$ USA</b>	10355

- Índice de salud =  $\frac{71,661-20}{85-20} = 0,7948$
- Años esperados de escolaridad =  $\frac{13,0890-0}{18-0} = 0,7272$
- Años promedio de escolaridad =  $\frac{7,218-0}{15-0} = 0,4812$
- Índice de educación =  $\frac{0,7272+0,4812}{2} = 0,6042$
- Índice de renta =  $\frac{\ln(10355)-\ln(100)}{\ln(75000)-\ln(100)} = 0,7009$
- **IDH =  $(0,7948 \cdot 0,6042 \cdot 0,7009)^{1/3} = 0,696$**

Para clasificar a los países según su nivel de IDH, se hace de la siguiente manera:

<b>Muy alto</b>	De 0,8 en adelante
<b>Alto</b>	0,7 – 0,799
<b>Medio</b>	0,55 – 0,699
<b>Bajo</b>	Menor de 0,55

(Technical notes, PNUD, 2018)

#### **2.1.4 LIMITACIONES DEL IDH**

El desarrollo humano empezó a tener importancia en 1980, cuando se percibió la necesidad de incorporar otras variables que definen el desarrollo más allá del crecimiento económico. Se pretendía medir la creación y ampliación de oportunidades para que las personas logren sus objetivos, aprovechen sus capacidades y puedan mantener un nivel de vida digno.

Está claro que una vida prolongada, una educación adecuada y acceso a recursos materiales son algo esencial para conseguir un nivel de vida digno, pero eso no significa que la combinación de estos tres factores vaya a conducir necesariamente al desarrollo. Puede ser que estos factores sean muy desiguales entre sí. Por ejemplo, en un país puede haber un índice de esperanza de vida muy alto, pero si los índices de educación o de ingresos son muy bajos, esto producirá que las personas no puedan aprovechar totalmente sus capacidades ni mantener un nivel de vida digno. Estas diferencias generan un contexto limitante.

A parte de todo esto, es obvio que esos tres factores no son los únicos que determinan el desarrollo, puesto que faltan factores como la sostenibilidad, la calidad del empleo, las libertades individuales y colectivas, todo tipo de desigualdades, etc. Desde PNUD los expertos ya defendieron que se podían incluir más dimensiones, pero que estas darían una imagen más difusa de la realidad, y por ello en cada informe anual se recalca

que el IDH no es una medida definitiva para medir el desarrollo humano. (Viola y Knoll, 2014)

## 2.2 IDH AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDH-D)

Este índice ajusta el IDH teniendo en cuenta la desigualdad en la distribución de cada una de las dimensiones. Se basa en una clase de índices compuestos sensibles a la desigualdad propuestos por Foster, López-Calva y Szekely (2005), que se basan a su vez en la familia de medidas de desigualdad de Atkinson (1970). Se calcula como una media geométrica de índices de dimensión ajustados por desigualdad. Sirve para mostrar las desigualdades en las dimensiones del IDH al descontar el valor promedio de cada dimensión según su nivel de desigualdad. Por lo tanto, en caso de no haber desigualdad, el IDH-D y el IDH coincidirían, pero sería más bajo que el IDH si aumenta la desigualdad.

Como ya hemos dicho, el IDH-D se basa en la noción de medidas de desigualdad de Atkinson (1970). En este caso, la medida de desigualdad es  $A = 1 - g/\mu$ , donde  $g$  es la media geométrica y  $\mu$  es la media aritmética de la distribución. Es decir:

$$A_x = 1 - \frac{\sqrt[n]{X_1 \cdots X_n}}{\bar{X}}, \quad (1)$$

donde  $\{X_1, \dots, X_n\}$  denota la distribución subyacente en la dimensión de interés. Se obtiene  $A_x$  para cada indicador. La media geométrica de la ecuación (1) no permite valores cero. Para los años promedio de escolaridad, se agrega un año a todas las observaciones válidas para calcular la desigualdad. Para la RNB per cápita en valores atípicos la solución es truncar al percentil 0,5 superior de la distribución para reducir la influencia de rentas muy altas, y al percentil 0,5 inferior para eliminar los datos nulos o negativos.

Los índices de dimensión ajustados por desigualdad se obtienen de los índices de dimensión del IDH,  $I_x$ , multiplicándolos por  $(1 - A_x)$ , donde  $A_x$ , definida por la ecuación 1, es la medida de Atkinson correspondiente:

$$I_x^* = (1 - A_x) \cdot I_x$$

El índice de renta ajustado por desigualdad  $I_{renta}^*$ , se basa en el índice de valores de renta registrado,  $I_{renta}$  y la desigualdad en la distribución de la renta calculada usando la renta en niveles. Lo cual permite al IDH-D informar del efecto total de la desigualdad en la renta.

El IDH-D es la media geométrica de los tres índices de cada dimensión ajustados por desigualdad:

$$\begin{aligned} \text{IDH-D} &= (I_{salud}^* \cdot I_{educación}^* \cdot I_{renta}^*)^{1/3} = \\ &= [(1 - A_{salud}) \cdot (1 - A_{educación}) \cdot (1 - A_{renta})]^{1/3} \cdot \text{IDH} \end{aligned}$$

La pérdida en el valor del IDH debido a la desigualdad es:

$$\text{Pérdida} = 1 - [(1 - A_{salud}) \cdot (1 - A_{educación}) \cdot (1 - A_{renta})]^{1/3}$$

Un promedio no ponderado de desigualdades en salud, educación e ingresos se denota como el coeficiente de desigualdad humana. Promedia estas desigualdades a través de la media aritmética.

$$\text{Coeficiente de desigualdad humana} = \frac{A_{salud} + A_{educación} + A_{renta}}{3}$$

Cuando todas las desigualdades en las dimensiones son parecidas, el coeficiente de desigualdad humana y la pérdida en el valor del IDH difieren poco, y cuando difieren mucho, la pérdida en el valor del IDH tiende a ser mayor que el coeficiente de desigualdad humana.

Lo calcularemos, por ejemplo, con Madagascar:

Indicador	Valor	Índice de la dimensión	Medida de desigualdad (A)	Índice ajustado por desigualdad ( $I^*$ )
Esperanza de vida (años)	66,3	0,7125	0,213	$(1 - 0,213) \cdot 0,7125$
Años esperados de escolaridad	10,6	0,5872	-	-
Promedio de años de escolaridad	6,1	0,4097	0,35	-
Índice de educación	-	0,4985	0,35	$(1 - 0,35) \cdot 0,4985$
RNB per Cápita (\$ USA)	1358	0,3940	0,204	$(1 - 0,204) \cdot 0,394 = 0,3136$

IDH	IDH-D
$(0,7125 \cdot 0,4986 \cdot 0,394)^{1/3} = 0,5191$	$(0,5607 \cdot 0,324 \cdot 0,3136)^{1/3} = 0,3848$
Pérdida por desigualdad (%)	Coefficiente de desigualdad humana (%)
$100 \cdot \left(1 - \frac{0,385}{0,519}\right) = 25,9$	$\frac{100 \cdot (0,213 + 0,35 + 0,204)}{3} = 25,6$

(Technical notes, PNUD, 2018)

## 2.3 ÍNDICE DE DESARROLLO DE GÉNERO (IDG)

Este índice tiene por objetivo medir las desigualdades de género en la consecución de tres dimensiones básicas, que serían las mismas que en el IDH; salud, educación y renta. Para ello ajusta la medida del progreso medio de una sociedad en su conjunto que refleja el IDH para mostrar las desigualdades entre hombres y mujeres.

Primero se estima la renta masculina y femenina, para lo que se calcula el reparto de los salarios por género. Se calcula primero la masa salarial femenina mediante ( $S_f$ ):

$$S_f = \frac{\frac{W_f}{W_m} \cdot EA_f}{\frac{W_f}{W_m} \cdot EA_f + EA_m}$$

$\frac{W_f}{W_m}$  es la razón de salarios entre hombres y mujeres,  $EA_f$  es la proporción femenina de la población económicamente activa y  $EA_m$  la masculina. La parte masculina de la masa salarial se calcula de la siguiente manera:

$$S_m = 1 - S_f$$

La Renta Nacional per cápita femenino ( $RNB_{pc_f}$ ) se obtiene de la  $RNB_{pc}$ . Primero se multiplica por la parte femenina de la masa salarial  $S_f$  y luego se redimensiona por la parte femenina de la población,  $P_f$ :

$$RNB_{pc_f} = RNB_{pc} \cdot \frac{S_f}{P_f}$$

Para los hombres se calcula de la misma manera.

Para construir los valores del IDH femenino y masculino, hay que transformar los indicadores en índices, y después los índices se dimensionan para cada sexo a través de la media geométrica. Las escalas de los índices serán los mismos que para el IDH (de 0 a 1), excepto para la esperanza de vida al nacer,

Tras calcular los índices para cada sexo, de igual manera se calcula el IDH para cada sexo. Finalmente se calcula el IDG de la siguiente manera:

Se calculan los IDH masculino y femenino de forma similar al IDH global con la excepción de que se redefinen los valores mínimos y máximos para la esperanza de vida, que se ajusta a la ventaja biológica promedio de 5 años que las mujeres tienen sobre los hombres. Es decir, los límites femeninos serían 22,5 y 87,5, mientras que los masculinos serían 17,5 y 82,5.

$$IDG = \frac{IDG_f}{IDG_m}$$

Veremos un ejemplo con Japón:

Indicador	Valor femenino	Valor masculino
Esperanza de vida (años)	87,1	80,7
Años esperados de escolaridad	15,17	15,29
Promedio de años de escolaridad	12,87	12,53
Renta promedio hombres/mujeres	0,7297	
RNB per cápita	38986,15	
Proporción de población activa	0,4322	0,5678
Promedio de la población	0,51166	0,48834

De esta forma:

- $S_f = \frac{0,7297 \cdot 0,4322}{(0,7297 \cdot 0,4322) + 0,5678} = 0,35709$
- $RNB_{pcf} = \frac{38986,15 \cdot 0,35709}{0,51166} = 27208,6$
- $S_m = 1 - 0,35709 = 0,64291$
- $RNB_{pcm} = \frac{38986,15 \cdot 0,64291}{0,48834} = 51326,1$
- Índice de renta femenino = 0,8468
- Índice de renta masculino = 0,9427
- Índice de salud femenino = 0,9938
- Índice de salud masculino = 0,9723
- Índice de educación femenino = 0,8504
- Índice de educación masculino = 0,8424
- IDH femenino: 0,894

- IDH masculino: 0,917

$$\text{IDG} = \frac{0,894}{0,917} = 0,975$$

(Technical notes, PNUD, 2018)

## 2.4 ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDeSG)

Este índice busca reflejar la desventaja de género basada en las dimensiones de salud reproductiva, empoderamiento y mercado laboral. Muestra la pérdida en el desarrollo humano potencial debido a la desigualdad de logros entre ambos sexos, El IDeSG, se calcula utilizando la medida de desigualdad sensible a la asociación sugerida por Seth (2009), lo que implica que el índice se basa en la media general de las medias generales de diferentes órdenes. La primera agregación es una media geométrica en todas las dimensiones. Estos medios, calculados por separado para hombres y mujeres luego se agregan utilizando una media armónica en los dos géneros.

Debido a que una media geométrica no se puede calcular a través de valores cero, se establece un valor mínimo de 0,1% para todos los indicadores de los componentes. Por otro lado, como una mayor mortalidad materna, el valor máximo se fija en 1000 muertes por 100000 nacimientos y el valor mínimo en 10.

La agregación a través de las dimensiones de cada grupo de género por la media geométrica hace que la asociación IDeSG sea sensible. Para las mujeres, la fórmula es la siguiente:

$$G_F = \sqrt[3]{\left(\frac{10}{MMR} \cdot \frac{1}{ABR}\right)^{1/2} \cdot (PR_F \cdot SE_F)^{1/2} \cdot ML_F}$$

y para hombres:

$$G_M = \sqrt[3]{1 \cdot (PR_M \cdot SE_M)^{1/2} \cdot ML_M}$$

Los índices femeninos y masculinos se agregan por la media aritmética para crear el índice de género igualmente distribuido.



$$HARM(G_F, G_M) = \left[ \frac{(G_F)^{-1} + (G_M)^{-1}}{2} \right]^{-1}$$

Usando la media aritmética de las medias geométricas dentro del grupo captura la desigualdad entre mujeres y hombres y se ajusta a la asociación entre dimensiones, es decir, explica las desigualdades en las dimensiones.

Para calcular la desigualdad se obtiene agregando los índices femeninos y masculinos utilizando ponderaciones iguales, y luego agregando los índices a través de las dimensiones:

- $G_{F,M} = \sqrt[3]{\overline{Salud} \cdot \overline{Empoderamiento} \cdot \overline{LFPR}}$
- Donde  $\overline{Salud} = \frac{\left( \sqrt{\frac{10}{MMR} \cdot \frac{1}{ABR}} + 1 \right)}{2}$ ,
- $\overline{Empoderamiento} = \frac{\sqrt{PR_F \cdot SE_F}}{2} + \frac{\sqrt{PR_M \cdot SE_M}}{2}$
- $\overline{ML} = \frac{ML_F + ML_M}{2}$

Para calcular el IDesG se compara el índice de género igualmente distribuido con el estándar de referencia.

$$1 - \frac{HARM(G_F, G_M)}{G_{F,M}}$$

Veremos un ejemplo con Sri Lanka:

	Salud		Empoderamiento		Mercado laboral
	Mortalidad materna	Tasa de natalidad en adolescentes	Escaños en el parlamento (%)	Población con educación secundaria (%)	Participación en el mercado laboral (%)
<b>Femenino</b>	30	14,1	5,8	82,6	35,1
<b>Masculino</b>	na	na	94,2	83,1	74,1
$\frac{F+M}{2} \sqrt{\frac{\left(\frac{10}{30}\right) \cdot \left(\frac{1}{14,1}\right)}{2}} = 0,5769 \frac{\sqrt{0,058 \cdot 0,826}}{2} + \frac{\sqrt{0,942 \cdot 0,831}}{2} = 0,5518 \frac{0,351+0,741}{2} = 0,546$					

$$G_F : \sqrt[3]{\sqrt{\frac{10}{30} \cdot \frac{1}{14,1}}} \cdot \sqrt[3]{\sqrt{0,058 \cdot 0,826}} \cdot \sqrt[3]{0,351} = 0,2277$$

$$G_M : \sqrt[3]{1 \cdot \sqrt{0,942 \cdot 0,831}} \cdot \sqrt[3]{0,741} = 0,8687$$

$$HARM(G_F, G_M) : \left[ \frac{1}{2} \left( \frac{1}{0,2277} + \frac{1}{0,8687} \right) \right]^{-1} = 0,3608$$

$$G_{F,M} : \sqrt[3]{0,5769 \cdot 0,5518 \cdot 0,546} = 0,5581$$

$$IDesG : 1 - \left( \frac{0,3608}{0,5581} \right) = 0,354$$

(Technical notes, PNUD, 2018)

## 2.5 ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (IPM)

El IPM identifica las carencias de los hogares a nivel de salud, educación y nivel de vida, y para ello utiliza datos de micro encuestas de hogares, y a diferencia del IDH-D, todos los indicadores deben venir de la misma encuesta.

Se utilizan 10 indicadores en las 3 dimensiones (salud, educación y nivel de vida), con los mismos pesos que el IDH. A cada persona se le asigna un puntaje de privación de acuerdo con las privaciones de su hogar en los 10 indicadores. La máxima puntuación de privación es del 100% con cada dimensión ponderada por igual, por lo que la puntuación máxima de privación en cada dimensión es de 33,3%. Las dimensiones de salud y educación tienen dos indicadores cada una, por lo que cada indicador se pondera como 1/6. El nivel de vida tiene seis indicadores, por lo que cada indicador tiene un peso de 1/8.

Dimensión	Indicadores	Peso
<b>Salud (10/3)</b>	Por lo menos un miembro del hogar está desnutrido	1/6
	Uno o más niños han muerto	1/6
<b>Educación (10/3)</b>	Ningún miembro del hogar de 10 años o más completó 6 años de educación	1/6
	Al menos un niño en edad escolar no está matriculado	1/6
<b>Nivel de vida (10/3)</b>	Sin electricidad	1/18
	Sin acceso a agua potable	1/18
	Sin acceso a un saneamiento adecuado	1/18
	Vivienda con suelo de tierra	1/18
	Hogar usa combustible “contaminante” (estiércol, leña o carbón) para cocinar	1/18
	Hogar no tiene vehículo de 4 ruedas y posee solo uno de estos bienes: bicicleta, motocicleta, radio, frigorífico, teléfono o televisión	1/18

Para identificar a las personas pobres, las puntuaciones de privación para cada indicador se suman para obtener la puntuación de privación de la familia. Se utiliza el límite 1/3 para distinguir entre personas pobres y no pobres. Si la puntuación es igual o más alta de 1/3, ese hogar se considera multidimensionalmente pobre. Los que se encuentren entre 1/5 y 1/3 se consideran vulnerables, y a las que tengan una puntuación de 1/2 o más están en situación de pobreza extrema. La proporción de personal, H, es la proporción de personas pobres en la población:

$$H = \frac{q}{n}$$

donde  $q$  es el número de personas pobres y  $n$  la población total. La intensidad de la pobreza,  $A$ , refleja la proporción promedio de los indicadores del componente ponderado en los que se encuentran marginados los pobres. Sólo para las personas pobres las puntuaciones de privación se suman y dividen por el número total de personas pobres:

$$A = \frac{\sum_l^q c_i}{q}$$

donde  $c_i$  es la privación que experimenta la  $i^a$  persona pobre. La puntuación de privación de  $c_i$  de la  $i^a$  persona pobre puede expresarse como la suma de los pesos asociados con cada indicador  $j$  ( $j = 1, 2, \dots, 10$ ) en la que la persona  $i$  está privada,  $c_i = c_{i_1} + c_{i_2} + \dots + c_{i_{10}}$ .

El IPM es el producto del índice de recuento de la pobreza multidimensional y la intensidad de pobreza:

$$MPI = H \cdot A$$

La contribución de la dimensión  $d$  de la pobreza se puede expresar como:

$$Contrib_d = \frac{\sum_{j \in d} \sum_l^q c_{ij}}{n} / IPM$$

Donde  $d$  es salud, educación o nivel de vida.

(Technical notes, PNUD, 2018)

## **2.6 OTROS ÍNDICES DE INTERÉS**

En este apartado mostraremos otros índices, ya que el IDH a pesar de ser una gran herramienta, hay aspectos que no analiza y que también influyen en el desarrollo y la calidad de vida de las personas.

### **2.6.1 ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL**

“El progreso social es la capacidad de una sociedad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial” (Portier, M., Stern, S., Green, M., 2017, p.3).

Una vez sabemos qué es el progreso social, tenemos que saber por qué razones se creó este índice, si ya tenemos todos los anteriores. El primer informe salió en 2013, y su objetivo es medir el éxito de los países, separado de indicadores económicos como puede ser el PIB per cápita, puesto que considera que el crecimiento económico no necesariamente tiene que ir acompañado de un progreso en temas sociales, sin obviar que, además, este crecimiento económico se puede producir de forma desigual.

Pero este índice no tiene como fin ser una alternativa al resto de índices que dan tanta importancia al desarrollo económico, sino que quiere dar la posibilidad de establecer una relación entre el progreso económico y el progreso social, además de valorar el éxito de los distintos países al transformar el progreso económico en avances sociales.

Las preguntas básicas que quiere responder este índice son las siguientes:

1. ¿Satisface el país las necesidades más básicas de su población?
2. ¿Hay elementos fundamentales para que las personas y las comunidades aumenten y mantengan el bienestar?
3. ¿Hay oportunidad de que las personas logren su máximo potencial?

## ¿CÓMO SE CALCULA?

Este índice se forma por dimensiones, componentes e indicadores. En cada dimensión, hay cuatro componentes que son conceptos únicos, que relacionados conforman la dimensión, y el puntaje de cada país se calcula como el promedio simple de sus componentes en esa dimensión. No se considera que ninguna de las dimensiones tenga una ponderación más alta que otra. Estos componentes están formados por indicadores que miden todos los aspectos válidos del componente, y se suman utilizando un promedio ponderado, donde estas ponderaciones se detallan a través de análisis de factores.

Los requisitos de los indicadores son la validez interna, la disponibilidad pública y la cobertura geográfica, logrando así que sean internamente válidos. Para la ponderación de cada indicador, se buscó una ponderación igual de los indicadores de cada componente y el uso del análisis de factores. Para el análisis de factores se utilizan las dos medidas más comunes; los puntajes KMO y de Cronbach.

A continuación, veremos de forma gráfica como se distribuyen las dimensiones, los componentes y los indicadores:

Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades
<b>NUTRICIÓN Y CUIDADOS MÉDICOS BÁSICOS:</b> Desnutrición Intensidad del déficit alimentario Tasa de mortalidad materna Tasa de mortalidad infantil Muertes por enfermedades infecciosas  <b>AGUA Y SANEAMIENTO:</b> Acceso a agua potable Acceso rural a fuentes de agua mejoradas Acceso a infraestructura de saneamiento mejorada.  <b>VIVIENDA:</b> Disponibilidad de vivienda accesible Acceso a energía eléctrica Calidad del suministro eléctrico	<b>ACCESO A CONOCIMIENTOS BÁSICOS:</b> Tasa de alfabetización en adultos Matriculación en educación primaria Matriculación en educación secundaria Paridad de género en educación  <b>ACCESO A INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES:</b> Suscripciones a telefonía móvil Usuarios de internet Libertad de prensa  <b>SALUD Y BIENESTAR:</b> Esperanza de vida a los 60 años Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas Tasa de suicidios	<b>DERECHOS PERSONALES:</b> Derechos políticos Libertad de expresión Libertad de reunión Derecho a la propiedad privada  <b>LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN:</b> Libertad para decidir sobre su vida Libertad de culto Matrimonio adolescente Satisfacción de la demanda de métodos anticonceptivos Corrupción  <b>TOLERANCIA E INCLUSIÓN:</b> Tolerancia a los inmigrantes Tolerancia a los homosexuales Discriminación y violencia contra las minorías Tolerancia religiosa

Muertes atribuibles a la contaminación del aire en interiores  <b>SEGURIDAD PERSONAL:</b> Tasa de homicidios Nivel de crímenes violentos Criminalidad percibida Terror político Muertes en accidentes de tráfico	<b>CALIDAD MEDIOAMBIENTAL:</b> Muertes atribuibles a la contaminación atmosférica Tratamiento de aguas residuales Hábitat y biodiversidad Emisión de gases de efecto invernadero	Redes de apoyo en la comunidad  <b>ACCESO A EDUCACIÓN SUPERIOR:</b> Años de educación superior Años promedio de escolaridad de las mujeres Inequidad en la obtención de educación Universidades de rango mundial % de estudiantes matriculados en universidades de rango mundial
---	--	---

Los puntajes se basan en una escala de 0 a 100, identificando el peor y el mejor desempeño global general registrado por cualquier país en cada indicador desde 2004. Así, los puntajes reflejan el desempeño absoluto de bueno a malo.

Finalmente, cuando se tienen los resultados, los países quedan divididos en niveles de progreso social (datos 2017):

- Muy alto: 87,98 (Austria) – 90,57 (Dinamarca)
- Alto: 75,9 (Argentina) – 87,15 (Bélgica)
- Medio alto: 66,93 (Bolivia) – 75,18 (Mauricio)
- Medio bajo: 58,31 (Senegal) – 66,43 (El Salvador)
- Bajo: 45,29 (Etiopía) – 56,17 (Kenia)
- Muy bajo: 28,38 (República Centroafricana) – 43,46 (Yemen)

Con los países de los que se tienen datos insuficientes o de cuestionable fiabilidad, se hace un nivel de progreso social estimado y se les clasifica por separado. (Portier, Stern, Green. 2017).

## **2.6.2 OBJETIVOS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE (AGENDA 2030)**

Esta agenda fue aprobada en septiembre de 2015 por la Asamblea General de las Naciones Unidas. Su razón de es el lento crecimiento económico a nivel global, las desigualdades sociales y la degradación ambiental, y se considera que seguir con los patrones de desarrollo establecidos hasta ahora no es una opción, por lo que se debe transformar las formas de desarrollo actual por otras más sostenibles, inclusivas y a largo plazo.

Concretamente esta agenda se centra en América Latina y el Caribe, al ser las regiones más desiguales del planeta, y esta condición es una gran limitación a la hora de alcanzar el potencial de la región. Se habla de desigualdades estructurales en ámbitos económicos, sanitarios, educativos, territoriales y de género. Todo esto impacta en el cambio climático. (CEPAL).

Para acabar con esto y caminar hacia un futuro más igualitario y sostenible, los 193 estados miembros de Naciones Unidas negociaron de forma abierta y democrática en la configuración de 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, que son los siguientes:

- Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo.
- Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
- Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades.
- Garantizar una educación inclusiva equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos.
- Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
- Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos.
- Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos.
- Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y trabajo decente para todos.
- Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.
- Reducir la desigualdad en y entre países.



- Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
- Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
- Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.
- Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.
- Promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y frenar la pérdida de la diversidad biológica.
- Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.
- Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.

### **2.6.3 ÍNDICE HAPPY PLANET**

Este índice impulsado por New Economics Foundation en 2006, mide el bienestar sostenible para todos, diciendo cómo se encuentran las naciones en relación a vidas prolongadas, sostenibles y felices. Los aspectos en los que se centra son los siguientes:

- Bienestar: satisfacción subjetiva de los habitantes de cada país con su vida en general.
- Esperanza de vida: significa lo mismo que en el IDH, de hecho, los datos para este indicador son extraídos de PNUD.
- Desigualdad de resultados: se refiere a las desigualdades entre los habitantes de un país según la distribución en la esperanza de vida y los datos de bienestar de cada país.
- Huella ecológica: el promedio de impacto que tiene cada habitante de un país sobre el medio ambiente.

Desde la New Economics Foundation sostienen que los actuales gobiernos priorizan en exceso el crecimiento económico a la hora de poner en práctica sus políticas, lo cual nos crea una falsa imagen de que el mundo cada vez es un lugar mejor, a pesar de que las

desigualdades crecen, existe un problema con el cambio climático y la economía global cada vez es más inestable.

Son muy críticos con la utilización del crecimiento del PIB como un indicador de estabilidad económica y bienestar social, puesto que no valora cuestiones fundamentales en la vida de las personas como el tiempo libre, las relaciones sociales y la salud.

Curiosamente no son los países más desarrollados los que ocupan los primeros puestos de este índice, lo cual refuerza la teoría de la New Economics Foundation, de que no necesariamente el crecimiento económico va de la mano con el aumento del bienestar. Los países más felices del mundo según este índice, son países de Sudamérica y el Caribe. Llama la atención que países con una alta criminalidad e inseguridad como Colombia o México, o naciones asiáticas con regímenes dictatoriales como Tailandia o Vietnam, ocupen puestos muy altos en la clasificación. En el caso de Europa, Noruega es el país más feliz del continente seguido por España.

Respecto a lo comentado en Asia y América, creemos que se debe a que en este índice tiene gran peso el indicador del bienestar subjetivamente percibido por la población.

En la New Economics Foundation son conscientes de ello, saben que el abuso y la violación de derechos humanos es algo que ocurre en muchos países, incluidos en los que ocupan los primeros lugares del índice. La explicación que ofrecen es que a pesar de que este abuso y violación de derechos humanos tiene un impacto negativo sobre el bienestar de la población, creen que es probable que esta población afectada representa una minoría, y como el índice se basa en cifras promedio de la población en general, no se reflejaría del todo ese daño. (New Economics Foundation, 2016).



### 3 EL CONTEXTO INTERNACIONAL

---

Según la actualización estadística de 2018 hecha por PNUD, se puede ver que la esperanza de vida, el nivel de educación y la accesibilidad a bienes y servicios ha aumentado de manera generalizada, incluyendo a los países que poseen un IDH bajo. De hecho, los países que más avanzan año a año en IDH son los países menos desarrollados, ya que cuanto más se acerca el IDH al valor 1, más difícil es progresar. Pero desde PNUD son críticos y consideran que un aumento de la longevidad vital no tiene por qué traducirse en un disfrute de la vida durante más años, de igual manera que tener más años de escolaridad no significa que tenga que haber un aumento de capacidades y conocimientos. Creen que no sólo es necesario cuantificar el IDH, sino que es importante atender a la calidad de ese desarrollo humano, y por ello ponen el foco en este aspecto para tiempos futuros. También señalan que hay aspectos en los que es difícil avanzar, como la longevidad por su componente biológico y los años de escolaridad, que no pueden crecer indefinidamente. La renta es el único indicador que no tiene techo, a pesar de verse ralentizado por las crisis económicas.

Por otro lado, manifiestan que no existe un progreso lineal ni garantizado debido a la existencia de factores espontáneos y difíciles de prever como crisis económicas, alimentarias, o humanitarias, guerras o epidemias que tienen un impacto negativo sobre el IDH que pueden afectar a futuras generaciones. Algunos de los países en los que ha ocurrido algo de este calibre son Libia, Siria, Yemen y Haití. Una de las propuestas que ofrece PNUD para prevenir estas situaciones es la inversión en seguridad humana para evitar ciclos de vulnerabilidad y conflictos.

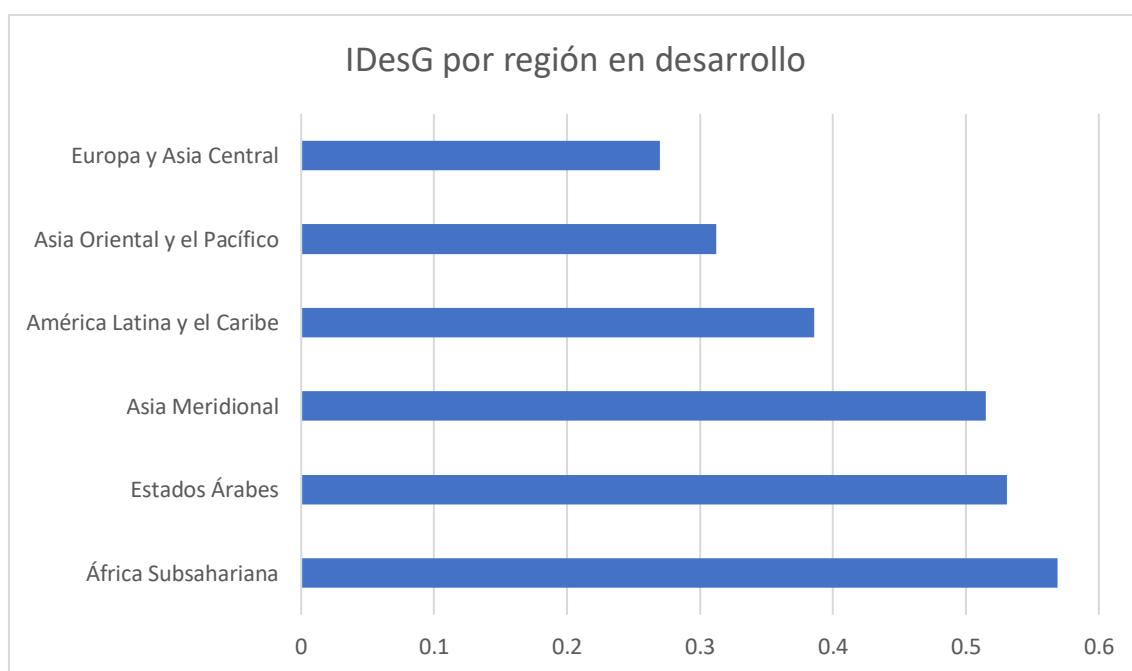
Si atendemos a lo que nos muestra el IDH-D se pone de manifiesto que existen grandes desigualdades en todas las tres dimensiones que mide el IDH, pero la más significativa es la desigualdad en la renta. Aun así, hay grandes diferencias: por ejemplo, en esperanza de vida la media de los países con un IDH muy alto es de 79,5 años, y en los países con un IDH bajo es de 60,8 años, y en educación hay una diferencia de 7,5 años de escolarización. Sostienen que es necesario reducir esta desigualdad para la consecución futura de un desarrollo humano sostenido, además de que un aumento de la igualdad traerá una mayor cohesión e inclusión social. Es significativo que cuando se ajusta la desigualdad del IDH, este se reduce en un 20% a nivel global. Japón sería el país

más igualitario según la variación del IDH respecto del IDH-D con un 3,6%, y Comoras el más desigual con un 45,3%.

También es muy importante centrar la mirada en el desarrollo y las disparidades de género, que hacen que la mitad de la población no puedan desarrollar óptimamente su capacidad y potencial. Las mujeres muestran un IDH menor que el de los hombres en todas las regiones del mundo, de hecho, su IDH medio es un 5,9% menor. En los países con un IDH bajo esta diferencia aumenta a un 13,8%.

El IDesG en la OCDE es el más bajo con un 0,186. Recordemos que en este índice los países tienen un IDesG alto cuanto más se aproxime la cifra a cero. PNUD nos proporciona los siguientes datos acerca del IDesG en los países en vías de desarrollo divididos por regiones:

**GRÁFICO 1**



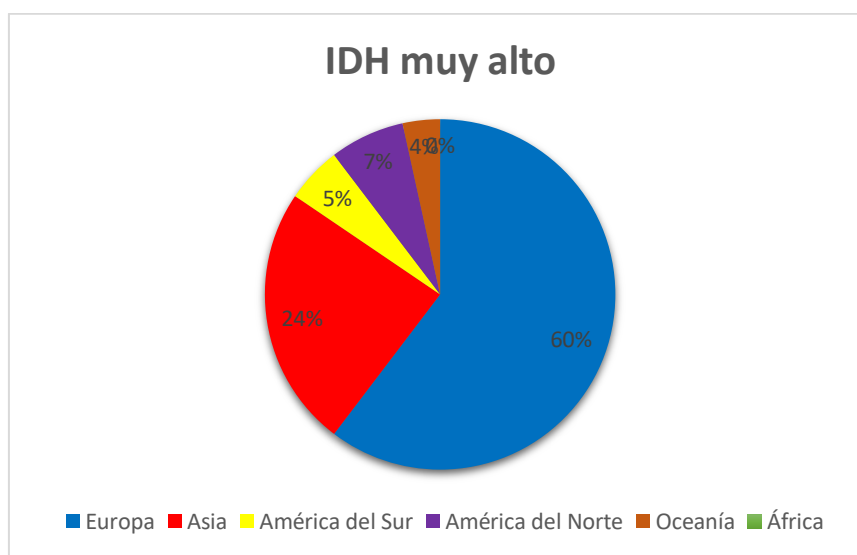
Fuente: PNUD (2018), elaboración propia.

En los últimos años desde PNUD se ha mostrado un gran compromiso con la degradación ambiental y el cambio climático. Estos últimos han crecido de la mano con el crecimiento económico y por ende también del aumento generalizado del IDH. Defienden un desarrollo humano sostenible con una producción y consumo igualmente sostenibles. (PNUD, 2018)

Para hacer una aproximación acerca de cómo se distribuye el IDH por el mundo, veremos unos gráficos para visualizar esta distribución dividida en la clasificación del IDH, que como ya hemos indicado anterior mente se divide en IDH muy alto, alto, medio y bajo. Para cada uno de ellos se dedicará un gráfico dividido por continentes, para poder ver qué porcentaje de países se encuentra en cada uno (para ampliar información, ver Anexo).

Comenzaremos con el IDH muy alto:

**GRÁFICO 2**



Fuente: PNUD, Elaboración propia

Como podemos observar en el gráfico 2, hay un predominio europeo con un 60%. Aun así hay diferencias entre los países europeos, ya que los países que más puntúan están situados en el norte, en una posición media se encontrarían los países mediterráneos, y en último lugar países situados en la Europa del Este. Concretamente, el país con más IDH del mundo es Noruega con un 0,953. También es destacable que el país que más ha incrementado su IDH en los últimos 5 años ha sido Irlanda, escalando 13 puestos.

A Europa le sigue Asia con un 24%. Es el continente más diverso y desigual, puesto que tiene países en todas las partes de la clasificación. El país con el IDH más alto sería Japón.

Por otro lado, tenemos a América del Norte con un 7%. Son destacables Estados Unidos y Canadá, pero no son los únicos.

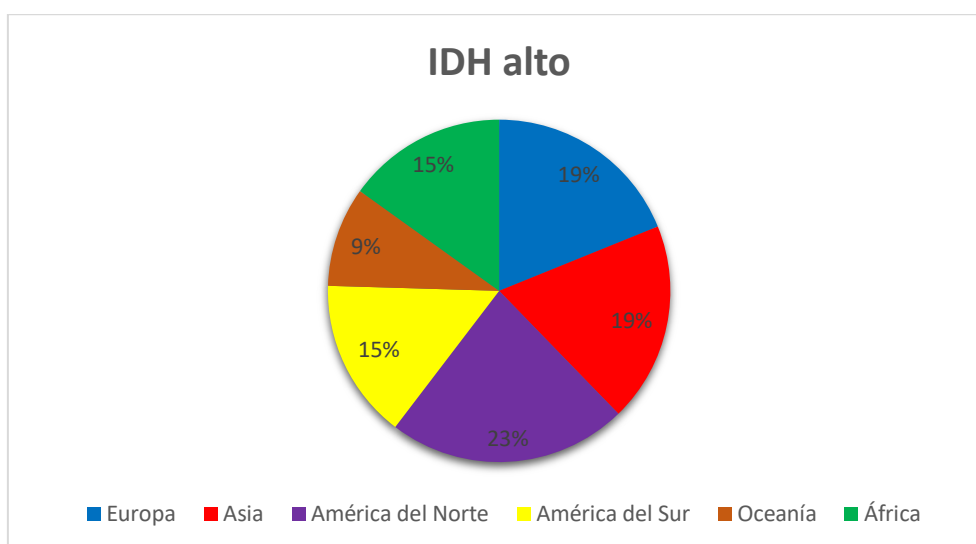
América del Sur únicamente representa un 5% en esta clasificación. A pesar de ser un país con un índice de crecimiento del IDH muy elevado, pocos son los países que a día de hoy tienen un IDH muy alto. Chile es el país sudamericano que tiene el mejor puesto en la clasificación.

En Oceanía se encuentra el país con el puesto número tres en el ranking del IDH; Australia con un 0,939, seguido de cerca por Nueva Zelanda.

Como podemos ver, ningún país africano tiene un IDH muy alto.

Siguiendo con el IDH alto:

### GRÁFICO 3



Fuente: PNUD, elaboración propia

Esta parte de la clasificación del IDH es la más repartida de todas.

Es curioso que América del Norte sea el continente con un porcentaje más alto, pues ya hemos visto que Estados Unidos y Canadá se encuentran clasificados con un IDH muy alto, pero lo cierto es que a parte de estos dos países predominantes hay multitud de pequeños y desconocidos países ubicados en islas y archipiélagos con un IDH alto. República Dominicana con un IDH de 0,736 es uno de los países que más puestos a escalado en la clasificación; 8.

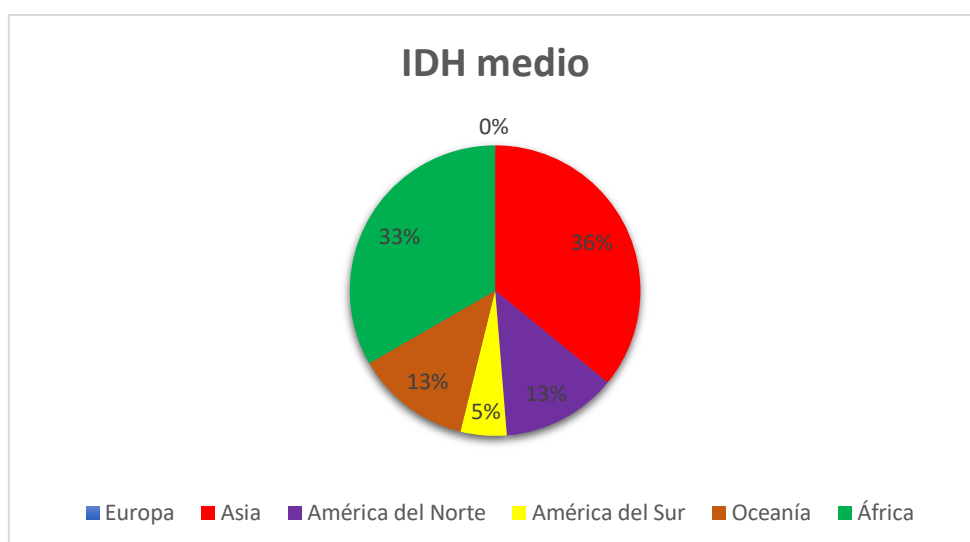
En Oceanía ocurre algo similar que en América del Norte.

Por otro lado, Asia y Europa tienen el mismo porcentaje. En el caso de Europa, los países que se encuentran clasificados con un IDH alto son los que tienen un índice menor, puesto que en los IDH medio y bajo no hay ningún país europeo. Corresponde a algunos países situados en el este del continente. Asia sin embargo es el país más diverso. Llama la atención que una potencia mundial a todos los niveles incluido el económico, como es China, se encuentre en esta parte de la clasificación y no en el IDH muy alto.

En el caso de América del Sur y África, ambos representan un 15%. La mayoría de países ubicados en América del Sur se encuentran en esta parte de la clasificación, mientras que África, a pesar de tener un porcentaje representativo los países con IDH alto son una minoría.

En cuanto el IDH medio:

**GRÁFICO 4**



Fuente: PNUD, elaboración propia

En este caso, Asia es el continente más representativo con un 36%. Al igual que pasa con China, India también es una potencia económica creciente y se encuentra con un nivel de IDH medio.

África comienza a tener más representatividad, en este nivel de IDH se encuentran los países más importantes de África como Egipto o Sudáfrica además de Marruecos.

América del Norte y Oceanía representan el mismo porcentaje. Ambos continentes son similares, ya que hay dos países importantes que encabezan la lista del

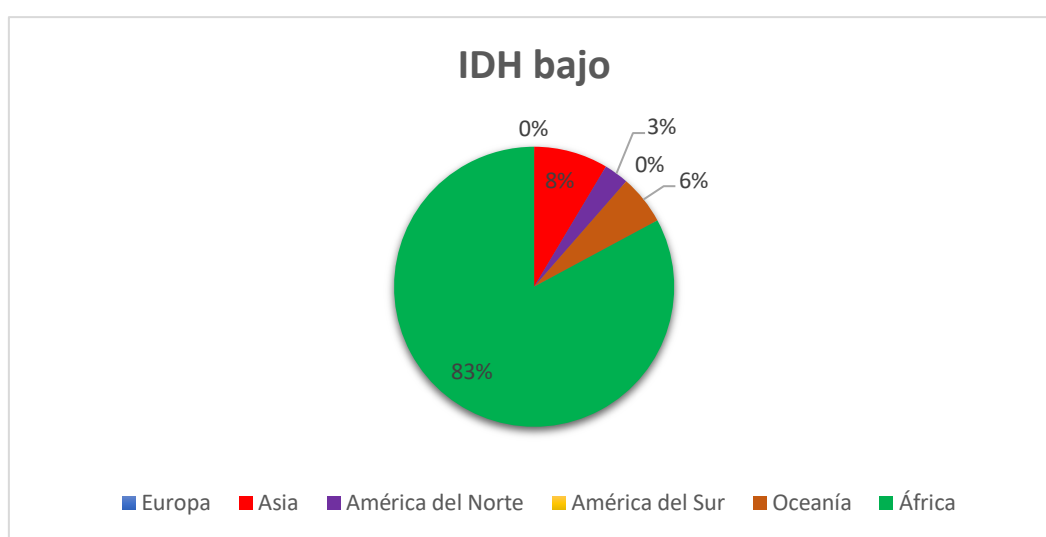


IDH; por un lado, Estados Unidos y Canadá y por otro Australia y Nueva Zelanda. Por otro lado, los pequeños países insulares se reparten por todo el ranking.

Como veíamos en el gráfico 3, se encontraban la mayoría de países sudamericanos, mientras que en el IDH medio sólo son un 5%. Son los países de América del Sur menos desarrollados. Tenemos a Bolivia y pequeños países de América Central como Honduras o Nicaragua.

Para terminar, analizaremos el IDH bajo:

**GRÁFICO 5**



Fuente: PNUD, elaboración propia

Aquí la presencia africana es la más alta con diferencia, con un 83%. Los 20 países con peores IDH son africanos, concretamente el país menos desarrollado del mundo es Níger con un IDH de 0,354.

En América del Norte y Oceanía nos encontramos con sus países menos desarrollados como Haití o las Islas Salomón.

Respecto al continente asiático, los países que pertenecen a esta parte de la clasificación son naciones ubicadas en oriente medio como Siria, Libia o Yemen, muy deterioradas por conflictos bélicos que han tenido un impacto muy negativo en su IDH, tanto que han bajado 27, 26 y 20 puestos respectivamente.

## 4 ESPAÑA EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL

---

Para analizar a España dentro de un contexto internacional cercano, se han elegido seis países por cuestiones de proximidad institucional y geográfica, y siguiendo un criterio de un volumen demográfico y económico comparable. Estos países son Alemania, Países Bajos, Reino Unido, Francia, Italia y Portugal (Carreras, Tafunell. 2016)

En primer lugar, se analizará a través de la tabla 1 y el gráfico 6 el desarrollo del IDH en un periodo de tiempo comprendido entre 1990 y 2017.

Después, se mostrarán los datos del IDH en 2017, puesto que son los datos más recientes de los que se dispone, desglosados en los componentes del IDH, y se hará una comparativa de estos países en el gráfico 7.

Todos los datos que se muestran a continuación proceden del Informe para el desarrollo de 2018 realizado por PNUD.

Para empezar, veremos qué puesto ocupan estos países en el ranking de IDH:

- Alemania: 5º puesto.
- Países Bajos: 10º puesto.
- Reino Unido: 14º puesto.
- Francia: 24º puesto.
- España: 26º puesto.
- Italia: 28º puesto.
- Portugal: 41º puesto.

Cabe decir, que un puesto por delante de España se encuentra Eslovenia, mientras que por detrás se ubica la República Checa.

A continuación, detallaremos el desarrollo del IDH desde 1990 hasta 2017 en estos países:

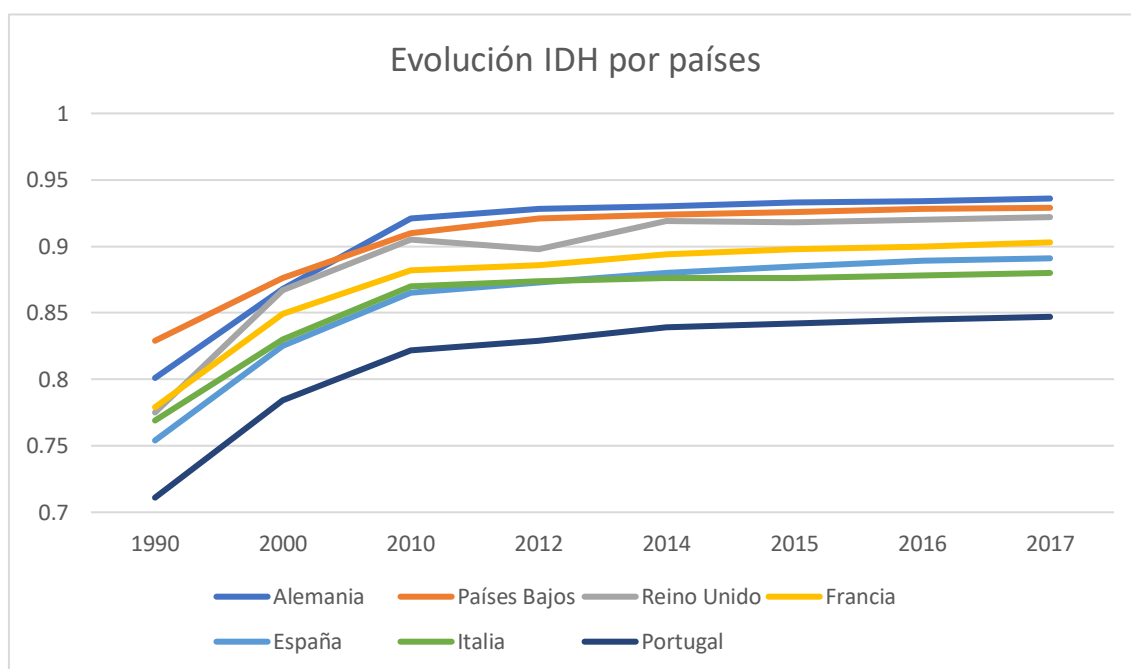
**TABLA 1**

	1990	2000	2010	2012	2014	2015	2016	2017	% de cambio
<b>Alemania</b>	0,801	0,868	0,921	0,928	0,93	0,933	0,934	0,936	16,85%
<b>Países Bajos</b>	0,829	0,876	0,91	0,921	0,924	0,926	0,928	0,929	12,06%
<b>Reino Unido</b>	0,775	0,867	0,905	0,898	0,919	0,918	0,92	0,922	19,96%
<b>Francia</b>	0,779	0,849	0,882	0,886	0,894	0,898	0,9	0,903	15,92%
<b>España</b>	0,754	0,825	0,865	0,873	0,88	0,885	0,889	0,891	18,17%
<b>Italia</b>	0,769	0,83	0,87	0,874	0,876	0,876	0,878	0,88	14,43%
<b>Portugal</b>	0,711	0,784	0,822	0,829	0,839	0,842	0,845	0,847	19,13%

Fuente: PNUD, elaboración propia

Para verlo de una forma más gráfica:

**GRÁFICO 6**



Fuente: PNUD, elaboración propia

Como podemos observar en el gráfico 6, tanto Alemania como Países Bajos tienen un recorrido prácticamente uniforme a lo largo del tiempo mientras que el resto de países paulatinamente tienen una curva más inclinada. Esto se debe al punto de partida: España parte de con un IDH de 0,754, Países Bajos empieza con un 0,829, lo cual es una

diferencia bastante amplia. España aumenta su IDH en un 18,17% y Países Bajos lo hace en un 12,06%. Francia, Reino Unido e Italia han tenido una evolución similar a España, y Portugal sería el país que ha tenido un aumento más considerable y el que ha tenido un punto de partida más bajo.

Los países que han partido con un IDH más bajo han tenido un crecimiento mayor, por lo que la conclusión a la que podemos llegar es que, una vez conseguido un desarrollo humano elevado, es complicado aumentarlo en la misma medida que años anteriores, y son los últimos pasos para llegar a un desarrollo humano total (es decir, alcanzar un IDH de 1) los más difíciles de lograr. A pesar de ello, es positivo ver cómo año a año el IDH crece en todos los países, el único caso en el que ocurre lo contrario es en Reino Unido en el periodo de 2010 a 2012, donde reduce su IDH de 0,905 a 0,898. Opinamos que este hecho se produjo a raíz de la crisis económica que aconteció.

También podemos observar que a partir de 2010 el crecimiento no se detiene, pero se reduce. Encontramos dos posibles explicaciones: la primera es la crisis económica que tuvo lugar en 2008. Si tenemos en cuenta que los informes que se publican cada año muestran datos del año anterior, quiere decir que los datos publicados en el informe de 2010 corresponden al año 2009, un año después de tener lugar la crisis. La otra posible explicación es el cambio de metodología para el cálculo del IDH, concretamente el uso de la media geométrica en lugar de la aritmética.

Una vez analizado la evolución de los distintos países elegidos a lo largo del tiempo, creemos oportuno pararnos a analizar de una forma más profunda los últimos IDH de los que disponemos, en el año 2017. Para ello, veremos cómo se distribuye el IDH de cada país, calculando por separado todos los indicadores que utiliza para construirlo.

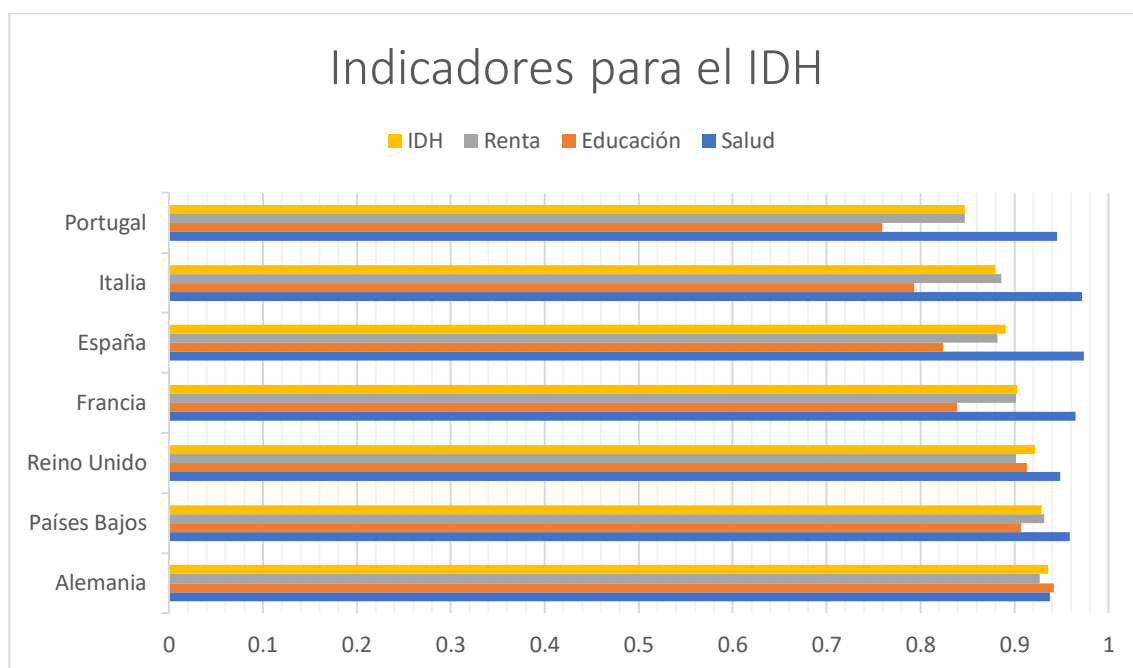
**TABLA 2**

	Índice de salud	Años esperados de escolaridad	Años promedio de escolaridad	Índice de educación	Índice de renta
<b>Alemania</b>	0,938	17	14,1	0,942	0,927
<b>Países Bajos</b>	0,954	18	12,2	0,907	0,932
<b>Reino Unido</b>	0,949	17,4	12,9	0,913	0,902
<b>Francia</b>	0,965	16,4	11,5	0,839	0,902
<b>España</b>	0,974	17,9	9,8	0,824	0,891
<b>Italia</b>	0,972	16,3	10,2	0,793	0,886
<b>Portugal</b>	0,945	16,3	9,2	0,759	0,847

Fuente: PNUD, elaboración propia

Para verlo de una forma más gráfica:

**GRÁFICO 7**



Fuente: PNUD, elaboración propia

Como podemos ver en el gráfico 7, Alemania es el país con más IDH de los elegidos, y el que tiene los diferentes índices más equilibrados y homogéneos.

Pero que Alemania sea el país con más IDH, no quiere decir que sea el más desarrollado en las tres dimensiones, España por ejemplo tiene más esperanza de vida al nacer que Alemania. Y en cuanto a renta, es superado por Países bajos.

Exceptuando Alemania, Países Bajos y Reino Unido, podemos observar que los índices de educación y renta están muy por debajo del de salud.

Analizando la situación de España, se puede observar que su punto más fuerte es la esperanza de vida al nacer, mientras que su punto débil es la educación. En el caso de la educación, si miramos los datos que aparecen en la tabla 2 veremos que hay mucha distancia entre los componentes que conforman la dimensión; los años esperados de

escolaridad son 17,9, mientras que los años promedio de escolaridad serían 9,8. Esto nos indica que en España tenemos un gran problema con el abandono escolar.

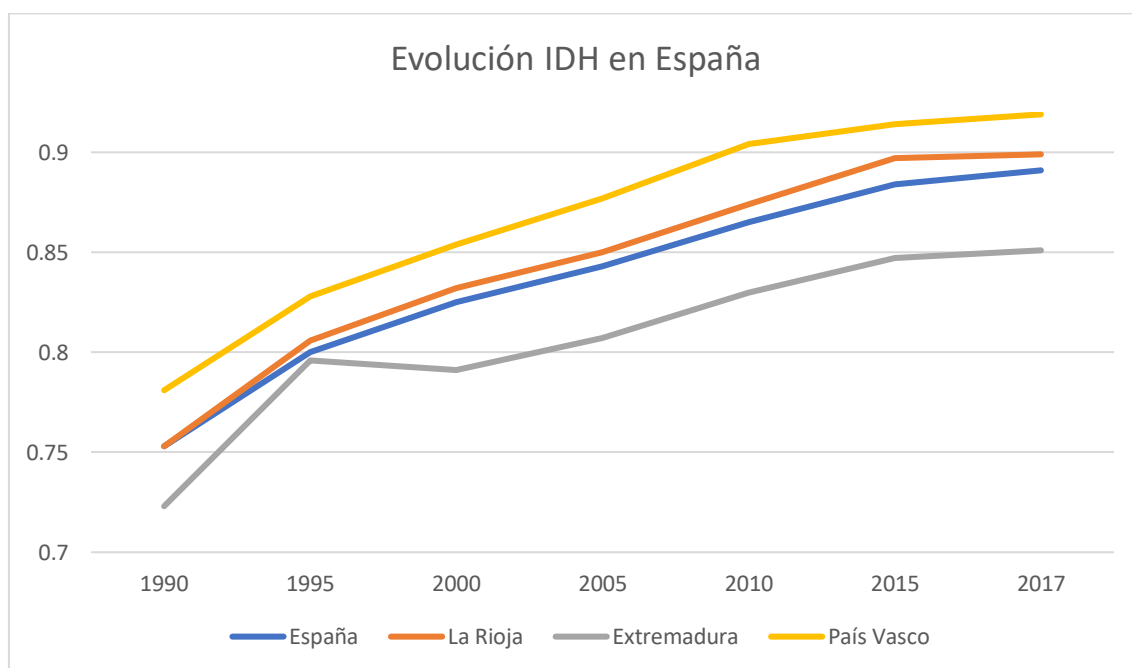


## 5 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO EN ESPAÑA Y SUS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

En este apartado veremos el IDH de España desglosado en Comunidades Autónomas.

En el siguiente gráfico 8 veremos de manera lineal cuál ha sido la evolución del IDH en el periodo de tiempo de 1990 a 2017 para La Rioja, España, y las Comunidades Autónomas con un IDH más bajo y más alto respectivamente: Extremadura y País Vasco.

**GRÁFICO 8**



Fuente: Subnational Human Development (<https://globaldatalab.org/shdi/shdi/>), elaboración propia

Como podemos observar en el gráfico 8, todas las comunidades han tenido un crecimiento sostenido en el tiempo, exceptuando Extremadura que bajó su IDH desde 1995 hasta el 2000. Es llamativo que hasta esa bajada era la comunidad de las representadas que más rápido crecía.

Hasta 2010 se puede observar que el crecimiento del IDH era más rápido. Como explicábamos en el apartado anterior, seguramente se deba a la crisis económica que



produce un impacto negativo en el IDH, o en el cambio de metodología para el cálculo del IDH que se produjo en 2010.

País Vasco es la comunidad más desarrollada de España y La Rioja se encuentra por encima de la media española. La Rioja, a pesar de salir de el mismo punto de partida que España en 2017, ha tenido un crecimiento más rápido que la media del país en su conjunto.

A continuación, comentaremos los resultados que hemos obtenido al calcular nuestros propios IDH para las Comunidades Autónomas y compararlas con lo publicado en el Subnational Development Index. Utilizaremos la metodología aplicada a partir de 2010 por PNUD.

Citaremos las fuentes utilizadas para extraer los datos necesarios para el cálculo:

- Esperanza de vida: Instituto Nacional de Estadística.
- PIB per cápita: “España en cifras”. A falta de datos, para aproximar el PIB al RNB, se multiplica cada valor del PIB por un mismo coeficiente  $k$  para que el valor promedio coincida con el que se refleja en el IDH para España, que es 34258 según la actualización estadística de 2018 realizada por PNUD.
- Índice de educación: Web del Ministerio de Educación y Formación Profesional. Estos datos son los más difíciles de encontrar. No existen datos que reflejen los años promedio de escolaridad, por lo que a través del porcentaje de abandono escolar (basado en población de 18 a 24 que no ha terminado de cursar la enseñanza obligatoria y no sigue la formación). A la variable de los años esperados de escolaridad (este dato sí está disponible) se le quita un cierto coeficiente multiplicado por el abandono escolar para obtener los años promedio de escolaridad.

A continuación. mostraremos los resultados obtenidos:

**TABLA 3**

<b>CC.AA</b>	<b>IDH publicado</b>	<b>IDH calculado</b>
Andalucía	<b>0,860</b>	<b>0,815</b>
Aragón	<b>0,896</b>	<b>0,898</b>
Asturias	<b>0,885</b>	<b>0,891</b>
Baleares	<b>0,861</b>	<b>0,753</b>
Canarias	<b>0,859</b>	<b>0,848</b>
Cantabria	<b>0,887</b>	<b>0,926</b>
Castilla y León	<b>0,893</b>	<b>0,901</b>
Castilla la Mancha	<b>0,857</b>	<b>0,809</b>
Cataluña	<b>0,905</b>	<b>0,902</b>
Valencia	<b>0,879</b>	<b>0,862</b>
Extremadura	<b>0,851</b>	<b>0,829</b>
Galicia	<b>0,884</b>	<b>0,898</b>
Madrid	<b>0,926</b>	<b>0,937</b>
Murcia	<b>0,870</b>	<b>0,835</b>
Navarra	<b>0,910</b>	<b>0,922</b>
País Vasco	<b>0,919</b>	<b>0,967</b>
La Rioja	<b>0,899</b>	<b>0,925</b>
Ceuta	<b>0,846</b>	<b>0,794</b>
Melilla	<b>0,838</b>	<b>0,784</b>

Fuente: elaboración propia

Como vemos en la tabla 3 los resultados son muy dispares. Si se mantiene la misma fórmula para clasificar las regiones de un país por su índice de desarrollo, la variable de la educación adquiere más importancia relativamente que las otras dos, porque la esperanza de vida cambia poco en cada país, y la renta lo hace, pero en márgenes más estrechos que en el global internacional, y al tomar logaritmos la diferencia entre regiones aún se atenúa más en su contribución al índice. En cambio, el dato de educación se calcula a partir de datos obtenidos con metodologías menos establecidas objetivamente, y en

nuestro caso da lugar a diferencias cuestionables entre algunas comunidades. los coeficientes de variación de la variable de renta y salud son mucho menores que el de la de educación. Es por ello que consideramos que es cuestionable la fiabilidad del IDH que ofrece PNUD, que nos puede servir para hacernos una idea aproximada de cómo se encuentra un país respecto a su desarrollo humano, pero no podemos saberlo de forma exacta. Esto se debe a la dificultad para obtener los datos acerca de la educación. Estimamos que, si para un país como España que posee un IDH muy alto ha sido imposible encontrar algún dato, para países con un desarrollo menor y con una mayor opacidad y falta de transparencia respecto a sus cifras, la fiabilidad de estas disminuye.

A pesar de que los índices varían, los puestos de posicionamiento en el ranking cambian poco; generalmente varían un puesto, excepto en el caso de Extremadura y Canarias que cambian tres, Cantabria cinco y Baleares seis debido a que en los datos de rendimiento escolar que manejamos tenían valores muy malos y muy buenos respectivamente.

Cabe decir que los datos disponibles para la educación y Baleares resultan muy extraños y es por eso que baja tan drásticamente de 0,861 a 0,753 y pasa del puesto trece al diecinueve. En el caso de La Rioja sólo se mueve un puesto; del quinto al cuarto.

## 6 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO Y TRABAJO SOCIAL

---

En apartados anteriores ya hemos definido el IDH, y desde la perspectiva del Trabajador Social, viendo las grandes diferencias de unos países y otros, consideramos muy importante la Cooperación Internacional para el Desarrollo implementada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, que lo define de la siguiente manera: “La Cooperación Internacional es la relación que se establece entre dos o más países, organismos u organizaciones de la sociedad civil, con el objetivo de alcanzar metas de desarrollo consensuadas” (PNUD). Esta Cooperación Internacional es un instrumento muy útil para alcanzar prácticas de acción social relativas a la dignidad humana, teniendo como objetivo fundamental un avance en las condiciones de vida de las personas. Este tipo de acción social se puede llevar a cabo de muchas maneras, pero desde la óptica que estamos tratando, conviene que sean acciones lo menos aisladas posibles y en cambio, tengan un carácter integral de transformación estructural.

Alrededor de la Cooperación Internacional para el Desarrollo se encuentran cuestiones como los derechos humanos, el proceso socioeconómico y la justicia social, términos totalmente interrelacionados y de suma importancia para el Trabajo Social, puesto que esta disciplina persigue la promoción del cambio social y el desarrollo, la cohesión social y el fortalecimiento de las capacidades de las personas. Las herramientas del Trabajo Social, sus aptitudes profesionales, conocimientos adquiridos y experiencia se adecúan al diseño y a la ejecución de muchos proyectos de cooperación, siempre relacionadas con el desarrollo desde la misma perspectiva que el IDH. Como señala Ander Egg (2006), el Trabajo Social tiene en cuenta a la hora de intervenir en las barreras estructurales de desigualdad existentes en la sociedad que contribuyen a la perpetuación de las desigualdades y la discriminación que se producen a nivel microsocial que repercute a nivel macrosocial. Desde el Trabajo Social se deben promover formulaciones metodológicas que conlleven acciones encaminadas al desarrollo socioeconómico, en la que la acción social potencie los recursos humanos utilizables mejorando su calidad de vida y satisfaciendo sus necesidades.

Tras analizar esto, creemos que la mejor forma de abordar la problemática del desarrollo humano desde el Trabajo Social sería el Trabajo Social Comunitario, ligado a la Investigación Social.

El Trabajo Social Comunitario persigue lograr la capacitación de las personas para la cooperación y la interacción en una comunidad de intereses. Se tiene en cuenta la identidad de cada individuo y su interacción en la comunidad, pero el objetivo es abordar los problemas colectivos establecidos en un diagnóstico realizado por el trabajador social a través de los métodos de investigación que utiliza esta disciplina. Los objetivos establecidos no podrán ser alcanzados de forma individual, puesto que son problemas con un claro carácter estructural (Lechuga Cruz, 2014).

Todos los índices analizados en el presente trabajo son de gran utilidad para realizar investigaciones con sus posteriores diagnósticos a nivel comunitario, puesto que las variables que se analizan son cuestiones de las que se ocupa el Trabajo Social.

Bajo nuestro punto de vista, creemos que desde la Cooperación al Desarrollo no se le da la importancia que correspondería al Trabajo Social, dadas sus evidentes correlaciones y objetivos similares. También es verdad que desde el propio Trabajo Social tampoco ha tenido mucho interés profesional en el tema de la cooperación al desarrollo, ya que tradicionalmente se ha centrado en servicios asistenciales de información y orientación.

Ahora viene la pregunta, ¿tiene cabida un trabajador social en la cooperación al desarrollo? Por supuesto que sí, un ejemplo claro es la existencia de las ONGD (Organización No Gubernamental para el Desarrollo). Son organizaciones sin ánimo de lucro que tienen como objetivo provocar un impacto en la sociedad, y para ello realizan proyectos en el campo de la cooperación para el desarrollo. Se llevan a cabo acciones sociales como programas y proyectos de desarrollo, ayuda humanitaria de emergencia, sensibilización y educación para el desarrollo, investigación y reflexión e incidencia política.

Las funciones que podría desarrollar un trabajador social en este tipo de entidades son diversas; investigación, diseño de proyectos sociales, así como su gestión y evaluación, diagnósticos de necesidades y seguimiento, información y orientación de recursos de acción social, identificación, formulación y monitoreo de programas de

desarrollo, coordinación de actividades para el desarrollo, y trabajo directo en áreas relativas al IDH como la educación, la sanidad, o el género.

A modo de conclusión, todos los índices analizados nos son de utilidad para tener una visión cuantitativa de las fortalezas y debilidades, así como las carencias y oportunidades existentes en la sociedad y actuar en consecuencia, con el objetivo de disminuir las desigualdades y aumentar los niveles desarrollo.



## 7 CONCLUSIONES

---

Creemos que el IDH es una herramienta muy útil a la hora de analizar el desarrollo humano de los países, puesto que analiza unas variables muy apropiadas y vitales para el desarrollo humano y las capacidades de las personas. A nivel metodológico, el procedimiento para calcular los distintos índices es cada vez más preciso y de mayor complejidad, ya que se busca analizar nuevas problemáticas como la desigualdad, el género y la pobreza multidimensional, que completan y complementan al IDH.

En el estudio del IDH, la evidencia demuestra que a nivel global existe una gran desigualdad: del país más desarrollado al menos desarrollado hay una diferencia de más de la mitad. A pesar de ello, según la información que publican en sus informes anuales, PNUD es una entidad consciente y realista, además de muy comprometida con los problemas que afectan al mundo. Respecto a España y su contexto más próximo, la principal conclusión que podemos sacar es que tiene un nivel de renta por debajo de la media del entorno analizado, pero sin duda el problema más destacado es el abandono escolar. En el interior de España existen grandes desigualdades, en las regiones del norte hay un IDH muy alto, pero va disminuyendo conforme más al sur se ubican.

Por otro lado, fuentes muy dispares en fiabilidad y origen hace que como índice tenga un grado de arbitrariedad mayor al deseable, el ejercicio que se realiza es una prueba de ello.

En relación al Trabajo Social, consideramos que la Cooperación para el Desarrollo es un tema muy poco estudiado por esta disciplina, cuando realmente la función de un Trabajador Social en este ámbito podría ser muy positiva dados sus conocimientos y sensibilidad respecto del desarrollo humano y las desigualdades.





## 8 BIBLIOGRAFÍA

---

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Índices e indicadores de desarrollo humano. Actualización estadística de 2018 (2018).

Desarrollo Humano Informe 1990, 1990 (PNUD).

Desarrollo Humano Informe 1992, 1992 (PNUD).

CEPAL Naciones Unidas. Agenda 2030 y los Objetivos del Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe (2016).

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Informe Desarrollo Humano 2006. Más allá de la escasez: poder, pobreza y crisis mundial del agua (2006)

Herrero, C., Soler, A., Villar, A. (2013) Desarrollo Humano en España: 1988 – 2011. Valencia: Ivie, pp 54.

Viola, A., Knoll, P. (2014). “El Índice de Desarrollo Humano” (Observatorio de la Economía Mundial, Boletín N° 10) Universidad de San Martín.

Technical notes (PNUD). Índices e indicadores de desarrollo humano. Actualización estadística de 2018 (2018) ([http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2018\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2018_technical_notes.pdf)) visitado por última vez en mayo de 2019.

Foster, J., L. Lopez – Calva y M. Szekely (2005). Measuring the Distribution of Human Development: Methodology and Application in Mexico. Journal of Human Development and Capabilities.

Seth, S (2009). Inequality, Interactions and Human Development. Journal of Human Development and Capabilities.

Atkinson, A. (1970). On the Measurement of Economic Inequality. Journal of Economic Theory.

Portier, M., Stern, S., Green, M. (2017). Índice Progreso Social 2017 (Social Progress Imperative).

Villar, A. (2010) Desarrollo Humano 1980 – 2010. Ivie.

Carreras, A., Tafunell, X. (2016) Estadísticas históricas de España. Siglos XIX-XX (Fundación BBVA).

Lechuga Cruz, E (2014). El Trabajo Social en la cooperación al desarrollo desde el enfoque del Desarrollo Humano. (Trabajo Fin de Grado). Universidad de Jaén, Facultad de Trabajo Social.

Ander-Egg, E. (2006) Metodologías de acción social. Universidad de Jaén.

Corrales, S. (2014) Funciones del Trabajo Social en Cooperación Internacional al Desarrollo. Universidad de Valladolid.

Happy Planet Index 2016. Methods paper (2016). New Economics Foundation.

España en cifras (2018) INE.

## 9 ANEXOS

Fuente: PNUD, 2018.

Clasificación según el IDH	Índice de Desarrollo Humano (IDH)
	Valor
<b>DESARROLLO HUMANO MUY ALTO</b>	
1 Noruega	0,953
2 Suiza	0,944
3 Australia	0,939
4 Irlanda	0,938
5 Alemania	0,936
6 Islandia	0,935
7 Hong Kong, China (RAE)	0,933
7 Suecia	0,933
9 Singapur	0,932
10 Países Bajos	0,931
11 Dinamarca	0,929
12 Canadá	0,926
13 Estados Unidos	0,924
14 Reino Unido	0,922
15 Finlandia	0,920
16 Nueva Zelanda	0,917
17 Bélgica	0,916
17 Liechtenstein	0,916
19 Japón	0,909
20 Austria	0,908
21 Luxemburgo	0,904
22 Israel	0,903
22 República de Corea	0,903
24 Francia	0,901
25 Eslovenia	0,896
26 España	0,891
27 Chequia	0,888
28 Italia	0,880
29 Malta	0,878
30 Estonia	0,871
31 Grecia	0,870
32 Chipre	0,869
33 Polonia	0,865
34 Emiratos Árabes Unidos	0,863
35 Andorra	0,858
35 Lituania	0,858
37 Qatar	0,856
38 Eslovaquia	0,855
39 Brunei Darussalam	0,853
39 Arabia Saudita	0,853
41 Letonia	0,847
41 Portugal	0,847
43 Bahrein	0,846
44 Chile	0,843
45 Hungría	0,838
46 Croacia	0,831
47 Argentina	0,825
48 Omán	0,821
49 Federación de Rusia	0,816
50 Montenegro	0,814
51 Bulgaria	0,813
52 Rumania	0,811
53 Belarús	0,808
54 Bahamas	0,807
55 Uruguay	0,804
56 Kuwait	0,803
57 Malasia	0,802
58 Barbados	0,800
58 Kazajstán	0,800

<b>DESARROLLO HUMANO ALTO</b>	
60 Irán (República Islámica del)	0,798
60 Palau	0,798
62 Seychelles	0,797
63 Costa Rica	0,794
64 Turquía	0,791
65 Mauricio	0,790
66 Panamá	0,789
67 Serbia	0,787
68 Albania	0,784
69 Trinidad y Tabago	0,784
70 Antigua y Barbuda	0,780
70 Georgia	0,780
72 Saint Kitts y Nevis	0,778
73 Cuba	0,777
74 México	0,774
75 Granada	0,772
76 Sri Lanka	0,769
77 Bosnia y Herzegovina	0,768
78 Venezuela (República Bolivariana de)	0,761
79 Brasil	0,759
80 Azerbaiyán	0,757
80 Líbano	0,757
80 Ex República Yugoslava de Macedonia	0,757
83 Armenia	0,755
83 Tailandia	0,755
85 Argelia	0,754
86 China	0,752
86 Ecuador	0,752
88 Ucrania	0,751
89 Perú	0,750
90 Colombia	0,747
90 Santa Lucía	0,747
92 Fiji	0,741
92 Mongolia	0,741
94 República Dominicana	0,736
95 Jordania	0,735
95 Túnez	0,735
97 Jamaica	0,732
98 Tonga	0,726
99 San Vicente y las Granadinas	0,723
100 Suriname	0,720
101 Botswana	0,717
101 Maldivas	0,717
103 Dominica	0,715
104 Samoa	0,713
105 Uzbekistán	0,710
106 Belice	0,708
106 Islas Marshall	0,708
108 Libia	0,706
108 Turkmenistán	0,706
110 Gabón	0,702
110 Paraguay	0,702
112 República de Moldova	0,700
<b>DESARROLLO HUMANO MEDIO</b>	
113 Filipinas	0,699
113 Sudáfrica	0,699
115 Egipto	0,696
116 Indonesia	0,694
116 Viet Nam	0,694
118 Bolivia (Estado Plurinacional de)	0,693

119	Estado de Palestina	0,686
120	Iraq	0,684
121	El Salvador	0,674
122	Kirguistán	0,672
123	Marruecos	0,667
124	Nicaragua	0,658
125	Cabo Verde	0,654
125	Guyana	0,654
127	Guatemala	0,650
127	Tayikistán	0,650
129	Namibia	0,647
130	India	0,640
131	Micronesia (Estados Federados de)	0,627
132	Timor-Leste	0,625
133	Honduras	0,617
134	Bhután	0,610
134	Kiribati	0,610
136	Bangladesh	0,608
137	Congo	0,606
138	Vanuatu	0,603
139	República Democrática Popular Lao	0,601
140	Ghana	0,592
141	Guinea Ecuatorial	0,591
142	Kenya	0,590
143	Santo Tomé y Príncipe	0,589
144	Reino de Eswatini	0,588
144	Zambia	0,588
146	Camboya	0,582
147	Angola	0,581
148	Myanmar	0,578
149	Nepal	0,574
150	Pakistán	0,562
151	Camerún	0,556

#### DESARROLLO HUMANO BAJO

152	Islas Salomón	0,546
153	Papua Nueva Guinea	0,544
154	República Unida de Tanzania	0,538
155	República Árabe Siria	0,536
156	Zimbabwe	0,535
157	Nigeria	0,532
158	Rwanda	0,524
159	Lesotho	0,520
159	Mauritania	0,520
161	Madagascar	0,519
162	Uganda	0,516
163	Benin	0,515
164	Senegal	0,505
165	Comoras	0,503
165	Togo	0,503
167	Sudán	0,502
168	Afganistán	0,498
168	Haití	0,498
170	Côte d'Ivoire	0,492
171	Malawi	0,477
172	Djibouti	0,476
173	Etiopía	0,463
174	Gambia	0,460
175	Guinea	0,459
176	República Democrática del Congo	0,457
177	Guinea-Bissau	0,455
178	Yemen	0,452
179	Eritrea	0,440

180	Mozambique	0,437
181	Liberia	0,435
182	Mali	0,427
183	Burkina Faso	0,423
184	Sierra Leona	0,419
185	Burundi	0,417
186	Chad	0,404
187	Sudán del Sur	0,388
188	República Centroafricana	0,367
189	Niger	0,354